

**Методические рекомендации для  
экспертов, участвующих в проверке  
итогового сочинения (изложения)**

**Москва  
2014 г.**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>1. О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)</b>	
3	
<b>2. ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)</b>	<b>5</b>
<b>3. ПРОВЕРКА ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)</b>	<b>11</b>
<b>4. ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ</b>	<b>13</b>
Особенности формулировок тем итогового сочинения	13
Инструкция для выпускников, пишущих итоговое сочинение	15
Образцы формулировок тем итогового сочинения	16
Подготовка к итоговому сочинению	17
Анализ сочинений	19
<b>5. ИТОГОВОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ</b>	<b>52</b>
Особенности текстов для итогового изложения	52
Инструкция для выпускников, пишущих итоговое изложение	52
Образец текста для итогового изложения	52
Процедура проведения итогового изложения	54
Подготовка к итоговому изложению	55
Анализ изложений	61
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ УЧАСТНИКА ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ), ЗАЧИТЫВАЕМАЯ ЧЛЕНОМ КОМИССИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) В УЧЕБНОМ КАБИНЕТЕ ПЕРЕД НАЧАЛОМ ПРОВЕДЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)</b>	<b>66</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, РЕАЛИЗУЮЩИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ</b>	<b>70</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, РЕАЛИЗУЮЩИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ</b>	<b>73</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ ОШИБОК ПРИ ПРОВЕРКЕ ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ (ИЗЛОЖЕНИЙ)</b>	<b>75</b>

## **1. О целях и задачах проведения итогового сочинения (изложения)**

В 2014-2015 учебном году проводится итоговое сочинение (изложение) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» №923 от 05.08.2014 г. (зарегистрирован Минюстом России 15.08.2014 г., регистрационный №33604).

Данное решение принято с целью реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013 года во исполнение пунктов «б» и «в» перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 17.11.2013 г. №2699.

Сочинение позволит проверить широту кругозора, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение речью.

Введение итогового сочинения (изложения) будет содействовать формированию самосознания учащегося, развитию его речевой и читательской культуры.

Как итоговое сочинение, так и изложение являются допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»). В отличие от изложения, итоговое сочинение – это форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза – до 10 баллов к результатам ЕГЭ).

Информация о данной форме промежуточной аттестации содержится в следующих документах и материалах:

- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего

образования» №923 от 05.08.2014 г. (зарегистрирован Минюстом России 15.08.2014 г., регистрационный №33604);

- Информационное письмо Минобрнауки России «Об итоговом сочинении (изложении)» от 26.08.2014 г. №НТ-904/08;
- Организационный и технический регламенты проведения итогового сочинения (изложения);
- Инструктивные материалы по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях;
- Данные методические рекомендации.

## **2. Общий порядок подготовки и проведения итогового сочинения (изложения)**

### Общие положения.

Итоговое сочинение (изложение) является допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА).

Лица, освоившие образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющие документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования (или образовательные программы среднего (полного) общего образования), могут участвовать в итоговом сочинении (изложении) по желанию.

Результатом итогового сочинения (изложения) является «зачет» или «незачёт».

Итоговое сочинение (изложение) проводится на русском языке.

Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к ГИА по образовательным программам среднего общего образования проводится для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования, в том числе для:

иностранных граждан, лиц без гражданства, в том числе соотечественников за рубежом, беженцев и вынужденных переселенцев, освоивших образовательные программы среднего общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в форме семейного образования или самообразования;

обучающихся, получающих среднее общее образование, в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами среднего общего образования (при наличии у такой образовательной организации свидетельства о государственной

аккредитации по образовательной программе среднего общего образования); обучающихся, получающих среднее общее образование по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Итоговое сочинение также может проводиться для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющих документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования, и граждан, имеющих среднее общее образование, полученное в иностранных образовательных организациях (далее – выпускники прошлых лет). Выпускники прошлых лет пишут итоговое сочинение по желанию с целью использования его результатов при приеме в образовательные организации высшего образования.

Изложение вправе писать:

обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;

обучающиеся, получающие среднее общее образование по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

лица, обучающиеся по состоянию здоровья на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении.

Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья при подаче заявления на написание итогового изложения предъявляют копию рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии и/или индивидуальной программы реабилитации для обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также оригинал или заверенную в установленном порядке копию справки, подтверждающей факт установления инвалидности

и выданной федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы.

Итоговое сочинение (изложение) проводится в образовательных организациях и местах проведения, расположение, которых определяются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования.

Лица, привлекаемые к проведению итогового сочинения (изложения):

руководитель образовательной организации (далее – руководитель) или уполномоченное им лицо;

технические специалисты, оказывающие информационно-технологическую помощь руководителю, а также осуществляющие копирование (сканирование) бланков итогового сочинения (изложения);

члены комиссии, участвующие в организации итогового сочинения (изложения);

члены (эксперты) комиссии, участвующие в проверке итогового сочинения (изложения);

медицинские работники, ассистенты, оказывающие необходимую помощь участникам с ОВЗ, с учетом состояния их здоровья, особенностей психофизического развития, в том числе непосредственно при проведении итогового сочинения (изложения);

дежурные, контролирующие соблюдение порядка проведения итогового сочинения (изложения).

Доставка тем итогового сочинения (текстов изложения):

за 20 минут до проведения итогового сочинения темы направляются в региональные центры обработки информации субъектов Российской Федерации по закрытым каналам связи для публикации на региональных информационных ресурсах,

за 15 минут темы итогового сочинения будут опубликованы на открытых информационных ресурсах (<http://www.ege.edu.ru/>, <http://fipi.ru/>).

Способ и места передачи образовательным организациям комплектов тем итогового сочинения (текстов изложения) определяется органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия в сфере образования.

Сроки проведения итогового сочинения (изложения) в 2014-2015 учебном году:

итоговое сочинение (изложение) проводится 3 декабря 2014 года для обучающихся, выпускников прошлых лет. Для выпускников прошлых лет итоговое сочинение (изложение) может проводиться 4 февраля 2015 года и 6 мая 2015 года;

для обучающихся итоговое сочинение (изложение) может проводиться в дополнительные сроки (4 февраля 2015 года и 6 мая 2015 года) при наличии у них уважительных причин (болезни или иных обстоятельств, подтвержденных документально).

Продолжительность итогового сочинения (изложения):

продолжительность проведения итогового сочинения составляет 235 минут;

продолжительность проведения итогового изложения составляет 235 минут;

для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов (далее – участники с ОВЗ) продолжительность проведения итогового сочинения (изложения) увеличивается на 1,5 часа.

Проведение итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете:

не позднее чем за 15 минут до начала член комиссии принимает у руководителя темы сочинения (тексты изложения) и бланки итогового сочинения (изложения). Темы сочинения могут быть распечатаны на каждого участника или размещены на доске (информационном стенде), текст изложения выдается члену комиссии для прочтения участникам;

члены комиссии проводят инструктаж для участников, информируют о порядке проведения итогового сочинения (изложения);

по указанию членов комиссии участники итогового сочинения



(изложения) заполняют регистрационные поля бланков. По завершении заполнения регистрационных бланков итогового сочинения (изложения) всеми участниками члены комиссии объявляют начало и время окончания итогового сочинения (изложения), фиксируют их на доске (информационном стенде), после чего участники могут приступить к выполнению работы. Работа выполняется гелевой, капиллярной или перьевой ручками с чернилами черного цвета;

при проведении изложения текст изложения зачитывается участникам итогового сочинения (изложения) вслух трижды после объявления начала проведения изложения (промежуток времени между первым, вторым и третьим чтением текста составляет 3-5 минут); глухим, слабослышащим выпускникам, а также выпускникам с тяжелыми нарушениями речи текст для изложения выдается на 40 минут (в нем разрешается делать пометы), по истечении этого времени член комиссии забирает текст и участник пишет изложение;

в случае нехватки места в бланке записи по запросу участника члены комиссии выдают ему дополнительный бланк записи;

во время проведения итогового сочинения (изложения) участники имеют право выходить из учебного кабинета и перемещаться по образовательной организации в сопровождении одного из дежурных.

Во время проведения итогового сочинения (изложения) запрещается:

участникам – иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации, а также выносить из учебных кабинетов темы сочинений (тексты изложений) на бумажном или электронном носителях, фотографировать бланки и темы итогового сочинения (тексты изложения);

членам комиссии, ассистентам, оказывающим необходимую помощь участникам с ОВЗ, техническим специалистам – иметь при себе средства связи;

### Завершение итогового сочинения (изложения):

по истечении установленного времени члены комиссии объявляют об окончании выполнения заданий. В организованном порядке члены комиссии производят сбор бланков итогового сочинения (изложения) у участников. Все бланки участников итогового сочинения и сопроводительные документы члены комиссии передают руководителю;

руководитель после сбора материалов и заполнения, соответствующих форм передает все материалы техническому специалисту для копирования (сканирования) и передачи на проверку экспертам комиссии.

### 3. Проверка итогового сочинения (изложения)

**Зачетная система оценивания используется в целях решения вопроса о допуске выпускника к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования.**

Итоговые сочинения (изложения) оцениваются в системе «зачет» или «незачет» по следующим критериям:

- Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (Приложение 2);
- Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования (Приложение 3).

Критерии оценивания итогового сочинения и изложения сближены, что видно из приведенной ниже сопоставительной таблицы:

	Сочинение	Изложение
.	Соответствие теме	Содержание изложения
.	Аргументация. Привлечение литературного материала	Логичность изложения
.	Композиция и логика рассуждения	Использование элементов стиля исходного текста
.	Качество письменной речи	
.	Грамотность	

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном

порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (сочинение – не менее 250 слов, изложение – не менее 150 слов) и написать работу самостоятельно.

Члены (эксперты) комиссии образовательной организации осуществляют проверку итоговых сочинений (изложений) участников и их оценивание в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Проверка каждого сочинения (изложения) проводится однократно.

При выявлении сочинений, текст которых совпадает друг с другом более чем на 50 процентов, члены комиссии образовательной организации протоколируют данный факт и сообщают о нем в соответствующие органы управления образованием. За такие сочинения выставляется «незачет».

Результаты проверки итоговых сочинений (изложений) и оценка вносятся в копию бланка регистрации.

Копии бланков итогового сочинения (изложения) участников эксперты комиссии образовательной организации передают руководителю образовательной организации.

Член комиссии, назначенный руководителем образовательной организации, переносит результаты проверки из копий бланков регистрации в оригиналы бланков регистрации участников итогового сочинения (изложения).

#### 4. Итоговое сочинение

##### ***Особенности формулировок тем итогового сочинения***

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются задачей выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме. Итоговое сочинение позволит проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.

Ниже перечислены открытые тематические направления для итогового сочинения, в соответствии с которыми Рособрнадзор разрабатывает закрытый перечень тем сочинений 2014-2015 учебного года и проводит их комплектацию по часовым поясам. Экзаменационный комплект будет включать 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

Тематические направления разработаны Советом по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына. Краткий комментарий к тематическим направлениям подготовлен специалистами ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и одобрен Советом.

<b>№</b>	<b>Тематическое направление</b>	<b>Комментарий</b>
1.	<b><i>«Недаром помнит вся Россия...» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)</i></b>	Темы сочинений, сформулированные на материале творчества М.Ю. Лермонтова, нацеливают на размышления о своеобразии творчества М.Ю. Лермонтова, особенностях проблематики его произведений, специфике художественной картины мира, характерных чертах лермонтовского героя и

		т.п.
2.	<b><i>Вопросы, заданные человечеству войной</i></b>	Темы данного направления ориентируют обучающихся на размышления о причинах войны, влиянии войны на судьбу человека и страны, о нравственном выборе человека на войне (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы).
3.	<b><i>Человек и природа в отечественной и мировой литературе</i></b>	Темы, сформулированные на основе указанной проблематики, позволяют поразмышлять над эстетическими, экологическими, социальными и др. аспектами взаимодействия человека и природы (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы).
4.	<b><i>Спор поколений: вместе и врозь</i></b>	Темы данного направления нацеливают на рассуждение о семейных ценностях, о различных гранях проблемы взаимоотношений между поколениями: психологической, социальной, нравственной и т.п. (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы).
5.	<b><i>Чем люди живы?</i></b>	Темы данного направления предполагают рассуждение о ценностных ориентирах человека и человечества, об этико-нравственных, философских, социальных аспектах бытия (на материале отечественной и мировой литературы).

Важно отметить литературоцентричность итогового сочинения, обусловленную традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место. Опора на художественное произведение при написании сочинения

подразумевает не просто ссылку на тот или иной художественный текст, но и обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с тематикой и проблематикой произведения, системой персонажей и т.д.

### ***Инструкция для выпускников, пишущих итоговое сочинение***

Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки), в том числе обязательность опоры на произведения отечественной и мировой литературы, каждый комплект сопровождается следующей инструкцией для выпускников, размещаемой на экзаменационном листе.

*Выберите только ОДНУ из предложенных ниже тем сочинений, а затем напишите сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объём – не менее 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачёт».*

*В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию и аргументируйте её на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по Вашему выбору (количество привлечённых произведений не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).*

*Продумайте композицию сочинения. Соблюдайте речевые нормы и нормы грамотности (разрешается пользоваться орфографическим словарём). Сочинение пишите чётко и разборчиво.*

*При оценке сочинения в первую очередь учитывается соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.*

### ***Образцы формулировок тем итогового сочинения***

При составлении тем сочинений не используются узко заданные формулировки и осуществляется опора на следующие принципы: посильность, ясность и точность постановки проблемы.

Темы позволят выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях. В качестве примера ниже приведены несколько формулировок тем (данные темы сочинений не соответствуют открытым тематическим направлениям, по которым будут формироваться темы итогового сочинения в 2014-2015 учебном году).

- 1. На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?***
- 2. Почему люди пишут стихи?***
- 3. Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?***



## ***Подготовка к итоговому сочинению***

Сочинение уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня обученности учащихся. Она хорошо знакома не только учителям-словесникам, но и другим педагогам, поскольку умение создавать сочинение формируется в процессе изучения разных предметов (в первую очередь – дисциплин гуманитарного цикла). Сочинение является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны способствовать систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

Чтобы подготовить ученика к промежуточной аттестации в форме сочинения, особое внимание следует уделять формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. С одной стороны, необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др. С другой стороны, следует регулярно практиковать выполнение письменных заданий различного объема на основе художественного произведения (или его фрагмента). Приступая к работе, ученик должен внимательно прочитать формулировку темы и осмыслить ее, определить свою задачу по ее раскрытию. Положительный эффект при этом дает вычленение в теме опорных слов, анализ смысла каждого из них, их взаимосвязи. На ранних этапах подготовки к сочинению удобнее использовать для тренировки вопросительные формулировки тем.

Следует помнить о важности самоанализа, обеспечении обратной связи:

необходимо уделять внимание вопросам анализа формы и содержания созданного текста, учить школьника видеть сильные и слабые стороны собственной работы и редактировать ее.

Методика обучения написанию сочинения включает следующие положения.

1. Для отслеживания динамики формирования навыка написания сочинения в течение года проводится не менее трех контрольных сочинений.

2. Неудачно выполненная работа должна быть переписана с целью совершенствования написанного.

3. Проведение аудиторного или домашнего сочинения предваряется отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

4. Сочинения (в обобщенном варианте) анализируются в классе с опорой на критерии оценивания; читаются наиболее удачные сочинения или их фрагменты; обсуждаются направления доработки анализируемых сочинений (упущенные повороты мыслей, другой подбор доказательств и иллюстраций к ним для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

5. Проводится индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к его сочинению.

6. В урок включаются отдельные практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

При формировании умения писать сочинение особое внимание уделяется следующим аспектам методической работы:

- анализ формулировок тем сочинения, способы сужения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в постановке проблемы к сочинению и разработка системы вопросов к теме;
- отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы

сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;

- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – иллюстрации);
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;
- речевое оформление текста;
- оптимальные формы работы с черновиком.

При подготовке к сочинению эффективны следующие приемы:

- создание устных сочинений на разные темы,
- написание отдельных частей сочинения;
- многоаспектный анализ готовых ученических сочинений; развитие навыка рецензирования своей и чужой работы; редактирование текста.

Выпускники должны быть знакомы с критериями оценивания итогового сочинения и инструкцией для обучающихся.

## ***Анализ сочинений***

### **Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть.

Далее приведены фрагменты работ трех выпускников, выбравших тему **«На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?»**. Фрагменты приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Все три сочинения по первому параметру заслуживают оценки «зачет», но комментарий к фрагментам сочинений показывает разную степень успешности выполнения задачи.

### **Фрагмент № 1**

*Что для человека литература? Способ отвлечься от проблем? Источник знаний мира? Сопереживание героям? На этот вопрос каждый из нас ответит по-разному (ведь на то мы и люди, непохожие друг на друга).*

*Могу сказать с уверенностью, что для меня литература – самый верный честный советчик. В своих любимых произведениях даже, перечитывая их много раз, я всегда нахожу для себя своеобразную помощь, взаимопонимание. Так, например, помогли мне ответить на вопросы о настоящей дружбе и доверии людям произведения «Три товарища» Эриха Марии Ремарка и антиутопия «1984» Джорджа Оруэлла.*

*Но сегодня хочу рассказать о великом писателе двадцатого века Рэе Брэдбери. <...> В 1951 году Рэй Брэдбери пишет короткий, но захватывающий фантастический рассказ «Здесь могут водиться тигры». На ракете, скорость которой «равна скорости самого Бога», группа исследователей приземляется на планете далекой системы для ее изучения. Но неожиданно для себя астронавты понимают, что не просто приземлились в еще неизведанном мире. Они приземлились в самом детстве. Планета дарит им способность понимать, заставляет чувствовать самое легкое и приятное дуновение ветра, которое напоминает Дрисколлу и Капитану Фостеру (одним из главных персонажей) о том беззаботном далеком времени, когда они были еще мальчишками, когда они могли спокойно играть на летней лужайке своей родной Земли в крокет. «Это – люди, которые всегда оставались детьми, а поэтому видят и чувствуют все прекрасное» - словно говорит нам Брэдбери. Но среди астронавтов есть и Чаттертон – жестокий и недоверчивый человек, поплатившийся в итоге за свое неуважительное обращение с планетой: отравился чистой водой, потерял тот Бур, которым пытался просверлить Землю, был разорван*

*неизвестным зверем, рев которого походил на рычание тигра.*

*Казалось бы, это всего лишь рассказ о космической экспедиции, о далеком будущем, о необъяснимых чудесах нации, творившихся на планете (миражи, отсутствие гравитации и т.д.). Но на самом деле автор создал это произведение, чтобы показать нам разные образы человеческой души. Конечно, в рассказе «Здесь могут водиться тигры» перед нами стоит несколько сложных вопросов: «как нужно вести себя с природой?», «как вовремя нужно уметь услышать важный совет?». Но как основную проблему Брэдбери называет черствость и старость души, какой она была у Чаттертона, он ставит нам в пример Форестера и Дрисколла, искренних и честных людей.*

*Рассказ Рэя Брэдбери помог мне понять, к чему ведет жадность, недоверие и злоба, те качества, которые так свойственны взрослым, занудным и скучным людям. А самое главное, я получила ответ на вопрос «стоит ли человеку взрослеть?». Нет, теперь я могу сказать это с уверенностью. Мы взрослеем телом, умом, но душу свою, по моему мнению, мы должны навсегда оставить в мире детства, должны уметь мечтать и по-настоящему радоваться жизни, бесконечно желать познать что-то новое, быть открытыми, честными, как это делают дети. И спасибо Рэю Брэдбери и его великолепным произведениям за то, что они полностью помогли мне разобраться с этой проблемой.*

## **Фрагмент № 2**

*Все мы разные. Каждый из нас уникален, неповторим. Каждому суждено пройти свой собственный, порой тернистый путь. И, разумеется, жизнь вызывает множество вопросов, на которые трудно ответить самостоятельно.*

*Человеку необходимо получить ответы на жизненные вопросы, чтобы стать подлинно счастливым и начать жить полноценно. Ведь, как говорил известный английский писатель Джек Лондон, «истинное назначение*

человека – жить; а не существовать». Поэтому мы обращаемся к самому главному источнику знаний – литературе, в которой всегда найдется ответ на любой вопрос.

Так, в романе «Театр» Сомерсета Моэма я открыла для себя много нового, о чем хочу рассказать. Без краткого пересказа событий не обойтись.

Джулия, начинающая актриса, влюбляется в красавца-коллегу, который ничего к ней не испытывает. **Казалось бы, нормальный человек не будет добиваться внимания, а уж тем более брака с тем, кто не отвечает взаимностью.** Но не Джулия. Она добила Майкла, затем и ошеломительного успеха на сцене, став лучшей актрисой Англии. Когда Майкл уходит на войну (Первую мировую), она теряет все свои чувства к нему и празднует победу – ведь теперь оба супруга на равных.

Вот ей уже сорок шесть лет, она известна на всю страну, ее брак считают идеальным, она мать почти взрослого сына...

Как вдруг на горизонте появляется молодой бухгалтер Томас Феннел, который без памяти влюбляется в главную героиню, несмотря на тот факт, что она годится ему в матери. И Джулия, как ни странно, **отвечает на его признания, хоть у нее и есть муж.** Роман с юным пареньком поднимает ее и так высокую самооценку и пробуждает в ней еще **больший эгоизм.** Она делает для своего ухажера все то, что оскорбило бы любого мужчину: платит за его жилье, покупает ему одежду, делает дорогие подарки... А потом Томас влюбляется в неопытную актрису его возраста – Эвис Крайтэн, которая, по его словам, «очень талантлива».

В день дебюта Эвис, Джулия радуется отсутствию чувств к Томасу – и превращает премьеру в свое триумфальное выступление...

«Неужели это все – жизнь одной женщины? Неужели на это способен человек, заикленный на своей персоне?» – невольно проносится в голове. **Джулия вызывает восхищение своим умением виртуозно и с удивительной легкостью играть разные роли.** Образ героини был бы почти

*безупречен, если бы не эгоцентризм. Джулия Лэмберт помогает ответить на многие жизненные вопросы: что нужно делать в той или иной ситуации.*

*Прежде всего, нужно найти себя и свое призвание, причем необходимо добиться успеха в этой области. Нужно уметь подстраиваться под людей, быть разным по случаю. Необходимо добиваться поставленных целей, правда, обдуманно и без вреда обществу.*

*Наконец, главный жизненный вопрос – что такое любовь? Благодаря «Театру» осознаешь, что любовь, описанная в нем, фальшива и не является образом для подражания. Ведь это неповторимое чувство должно быть искренним и отнюдь не мимолетным. Каждому из нас нужно испытать это волшебное состояние. Любовь учит видеть хорошее в людях и обществе в целом, позволяет открыть новые, прежде неизведанные таланты и способности личности.*

*Но как же найти ее, если сплошь и рядом нас окружает «театр»?...*

### **Фрагмент №3**

*...Изображение войны в романе «Война и мир», безусловно, поднимает проблему человечности на войне. В одном из сражений Николай Ростов увидел в своем враге-французе, которого он так и не смог убить, обычного человека, «простое комнатное лицо» с дырочкой на подбородке. Такого же подневольного военного, как и он сам, такого же человека, желающего жить и страдающего из-за амбиций власть имущих. Эта мысль была и будет актуальна всегда. Более чем через сто лет будет написано известнейшее произведение Э.М. Ремарка «На западном фронте без перемен». Один из его героев также обдумывает этот вопрос, не понимая, зачем он убил своего противника, ведь он не только и не столько враг, сколько человек, ведь он также дышал и любил, ведь у него тоже была семья, жена, дети. Также Ремарк высказывает мысль о равенстве людей, о неправильности разделения их на «чистых» и «нечистых», достойных жить и нет в другом произведении «Ночь в Лиссабоне». Еще одна война и еще раз*

*повторяется все та же, не теряющая своего значения мысль. Мысль о равном, «человеческом» отношении к людям вне зависимости от их происхождения, вне зависимости от политических убеждений и вероисповедания, вне зависимости от того, какой у них паспорт и откуда они приехали.*

*Таким образом, мы видим, как художественная литература задает нам жизненно важные вопросы, заставляет задуматься над ними и ответить на них хотя бы себе. В произведениях, в особенности основанных на исторических фактах и событиях, писатель, обобщая опыт поколений и свою точку зрения, дает возможный ответ на те вопросы, на которые, в силу их природы, нельзя дать универсального ответа, заставляет признать ставший, возможно, очевидным ответ на социально значимые вопросы, о которых, хоть это и трудно, неприятно и тяжело, нужно говорить, способствуя, таким образом, решению назревших проблем.*

Фрагмент первой работы написан прекрасно подготовленным выпускником, имеющим свои читательские предпочтения и способным глубоко, искренне, неформально рассуждать в рамках заданной темы, избирая личный ракурс ее раскрытия (некоторые речевые недочеты не противоречат данному выводу). Он сумел сделать интересный выбор опорного текста, проблематизировать материал, продумать оригинальную тезисно-доказательную часть сочинения.

Нельзя ожидать от большинства выпускников очевидных литературных дарований. Второе и третье сочинение слабее первого, но, бесспорно, по первому параметру (как и по другим критериям) заслуживают оценки «зачет». Их интересно сопоставить, т.к. выпускники выбирают разные пути раскрытия темы.

Фрагмент №2 показывает, что автор сочинения строит мысль, опираясь на пересказ сюжета романа «Театр» Сомерсета Моэма и включая в него некоторые лаконичные комментарии: размышления над ситуацией и личную



оценку нравственного выбора героини (эти комментарии выделены жирным шрифтом). После сжатого пересказа перечисляются проблемы, над которыми задумался автор сочинения, прочитав роман «Театр». С выводами учащегося можно не согласиться, но поданы они емко и последовательно (нельзя забывать, что формулировка темы сочинения предполагает личный ракурс ее раскрытия).

Во фрагменте №3 автор сочинения размышляет непосредственно над предложенной проблемой, строит высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Литературный материал не ведет ученика за собой, а используется им именно как основа для собственных размышлений. Следует отметить удачное сопоставление эпизода из «Войны и мира» с романом Э.-М.Ремарка, хотя обоснование тезисов отсылками к тексту романа Ремарка могло бы быть более обстоятельным.

### **Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

Ниже приведены фрагменты сочинений, показывающие разный уровень сочинений, оцененных по критерию №2.

Фрагмент №4 принадлежит выпускнику, убедительно раскрывшему тему **«На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?»**.

#### **Фрагмент № 4**

*В разные времена были великие писатели, создававшие свои произведения. Каждый из них старался передать собственное мнение и идею. Человек, читающий книгу, учится у героев, сопереживает им и вместе с ними отвечает на важные вопросы, решает поставленные автором проблемы.*

*Очень важно понимать, какую именно мысль хотел до нас писатель. Ведь в противном случае его цель считается недостигнутой.*

*В произведении французского писателя Гастона Леру «Призрак оперы» перед нами предстают герои с совершенно различными судьбами, историями и исключительными чертами: гений Эрик, по причине уродства отвергнутый обществом, талантливая Кристина, бесконечно добрая к людям, и смелый виконт де Шаньи, преданный своей любви. Нельзя не упомянуть и перса Надир-хана, который, несмотря ни на что, верил в своего друга.*

*Рассмотрим подробнее данных героев. Что же хотел сказать автор, надевая Эрика таким характером, умом и внешностью? Прежде всего, нужно упомянуть, что призрак оперы обладал исключительным интеллектом и совершенно отталкивающей внешностью – облик скелета, обтянутого кожей. Люди боялись его, судили по внешнему виду. Можно ли сказать, что общество часто отворачивается от кого-либо, просто взглянув? Да, и история отвергнутого по этой причине человека и представлена в романе. Только Кристина Даэ, девушка, пострадавшая от озлобленного гения, в итоге простила и пожалела его. Лишь в самом конце своего существования Эрик почувствовал, что в какой-то момент он действительно жил. Книга помогла мне ответить на вопрос, почему никто не может жить вне общества. Потребность в людях так же естественна, как и необходимость дышать. <...>*

*С моей точки зрения, Гастон Леру в своем произведении поднимает вопрос отношений между людьми: то, чего не хватает в нас, и то, чего не хватает нам. Нам не хватает доброты и любви, терпения Кристины Даэ, истинной веры в друзей Надира-хана и храбрости, преданности Рауля де Шаньи. Книга помогла мне найти ответ на вопрос, какими качествами должны обладать люди.*

По приведенному фрагменту (примерно половина работы) можно судить о том, что сочинение представляет собой образец хорошо аргументированной

работы. Выпускник рассуждает по предложенной проблеме (выбрана интересная многоаспектная проекция на «себя» и «нас»). Очевидна опора на литературный источник, а не на его кинематографическую версию.

Проанализируем с той же точки зрения фрагмент сочинения выпускника, выбравшего тему **«Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?»**.

### **Фрагмент №5**

*Мечта – это то, что человек хочет больше всего. Люди делятся на два типа: кто-то стремится исполнить ее, кто-то просто тихо живет с этой мыслью. Мечты бывают разные. Одни хотят быть президентом, другие прославиться и стать голливудскими звездами, а третьи просто мечтают о большой и крепкой семье. Очень сложно конкретно ответить на вопрос, поставленный передо мной. Всего можно добиться, стоит этого только захотеть, а, следовательно, мысль об этом самом заветном желании может вести по жизненному пути, заставляет действовать. Но а тех людей, которые просто любят по мечтать, уводит в сторону.*

*Рассмотрим ситуацию Наташи Ростовой, которая постоянно размышляла о счастье жизни с князем Андреем Болконским. Можно предположить, что ее мечты уводили от жизни, потому что она не могла ничего сделать и дожидалась своего жениха из Европы. Именно поэтому все способствовало тому, что Наташа закрывалась от жизни, от высшего общества и думала о своем будущем. В то время как ее младший брат и человек, в которого она была влюблена, смело шагали по жизни с мечтой.*

Литературный материал (фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир»), выбранный учеником, дает простор для размышлений над заданной проблемой. Зачет по критерию №2 может быть поставлен. Однако очевидна схематичность, крайняя упрощенность трактовки образа Наташи, а также значительное искажение авторской позиции. Чувствуется неумение ученика вникать в произведение и осмысливать его.

Проанализируем работы двух выпускников, выбравших тему «**Почему люди пишут стихи?**» Автор первой работы (см. фрагмент №6) справился с задачей привлечения литературного материала и построения аргументированного высказывания на заданную тему (при этом в сочинении имеются изъяды по выбранному параметру, о чем будет сказано ниже). Автор второй работы (см. фрагмент №7) по критерию №2 заслужил оценки «незачет», что является условием выставления незачета за работу в целом (обоснование дано после приведенного фрагмента).

### **Фрагмент №6**

*Стихи – это больше, чем просто хобби. Писать означает вкладывать себя всего без остатка в строки, которые останутся на бумаге надолго, «ведь рукописи не горят». Говорят, глаза – зеркало души, тогда стихи – это рамка. У кого-то она золотая, а у кого-то лишь позолоченная. Но это не значит, что человек не умен или черств. Вовсе нет! Не все поэты высокоинтеллектуальные люди. Они ни профессора, ни доктора наук. Это те, кто открыт миру, кто может что-то донести до обывателей или чему-то научить. Как писал А.С. Пушкин:*

*«...Пока свободою горим,  
Пока сердца для чести живы.  
Мой друг! Отчизне посвятим  
Души прекрасные порывы».*

*<...>*

*Но нас в жизни окружают не только друзья, но и возлюбленные. Им посвящено великое множество стихов. «Любовь – это самое страшное, что может с вами произойти, но именно это делает нас сильнее», – сказал один мудрец. Влюбленность – такое окрыленное состояние души, которое помогает людям открываться.*

*«Я к вам пишу, чего же боле?  
Что я могу еще сказать?»*

*Теперь я знаю в вашей воле  
Меня презрением наказать»,*

*– читает Евгений Онегин, герой одноименного романа А.С. Пушкина. Из письма видно, какие чувства овладевают Татьяной и насколько они сильны, раз она решается на отчаянный шаг, нарушив приличия светского общества.*

*Стихи бывают разными: короткие, как записочки, что оставляют влюбленные друг другу, или длинные поэмы, где разворачиваются события давно минувших дней, или просто несколько строк, чтобы вдохновить людей на дело, а может, просто дать совет. Но, несмотря на все это, их пишут от души, от сердца, и оттого они прекрасны. Искренность в произведениях и помогает авторам завоевать доверие читателей, заставить их прислушаться и изменить свою судьбу.*

Выпускник строит искреннее, живое рассуждение, высказывает самобытную мысль о том, что человек, пишущий стихи, открыт миру. Уместно цитируются строки А.С. Пушкина. Вместе с тем литературный материал привлечен формально (вне глубинной связи с рассуждениями выпускника) и воспринимается как некая дань задаче, а не органичная часть сочинения. Фрагмент романа «Евгений Онегин» уводит от основной темы в рассуждение о любви (попутно делается акцент на анализе чувств Татьяны). Несмотря на то, что выбран не лучший путь использования литературного материала и показан неглубокий уровень его осмысления, «зачет» по критерию №2 может быть поставлен, так как рассуждения автора аргументированы и литературный материал привлечен.

### **Фрагмент № 7**

*Тема моего сочинения «Почему люди пишут стихи?»*

*Эта тема мне сразу показалась интересной, потому что я сам часто пишу стихи, поэтому не составит большого труда раскрыть главный вопрос сочинения.*

*Так почему же люди пишут стихи? Что бы ответить на этот вопрос, нам понадобится вспомнить выдающихся деятелей литературы и их произведения.*

*Я считаю, что нам нужно начать с Александра Сергеевича Пушкина и его романа «Евгений Онегин». Все мы помним, как Татьяна признается Онегину в любви, написав ему письмо в стихах:*

*«... Другой!.. Нет, никому на свете  
Не отдала бы сердца я!»*

*Для девушки того времени, было неприемлемо признаваться в любви мужчине, но Татьяна, все же решается на это, под страхом позора. Зная по себе, я считаю, что выразить свои чувства в стихах на много проще, чем просто словами.*

*Обратимся к другому примеру, Михаил Васильевич Ломоносов, в своей оде выражает восхищение и восхваляет Императрицу Екатерину.*

*Существует еще масса примеров в литературе, но все они сходятся в одном: стихи помогают человеку выразить свои чувства, будь то страх, ненависть, любовь, восхищение, сострадание.*

*Стихи – это слова, а слово может ранить, слово может спасти, а правильно подобранное слово может творить чудеса. Это понимали все великие писатели.*

*К тому же, литература – вечна, ведь не даром говорят: «Что написано пером – не вырубишь топором».*

Подчеркнем, что по приведенному фрагменту можно судить о сочинении в целом (сокращены только цитаты). Несмотря на самонадеянность выпускника, проявившуюся в первых фразах, работа получилась слабая. Вместе с тем следует отметить, что по критерию №1 сочинение может быть оценено положительно, т.к. выпускник рассуждает на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия, формулирует связанный с темой тезис: «стихи помогают человеку выразить свои чувства». Однако этот тезис остается

нераскрытым. Литературный материал привлечен формально: письмо Татьяны Лариной выдается за стихотворение, пример с одой М.В. Ломоносова не прокомментирован. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие задачи, которые выпускник решил применить и для цели написания данного сочинения.

### **Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»**

Ниже приведены фрагменты сочинений, интересные для комментария с точки зрения их композиции и логики выстраивания рассуждения на предложенную тему.

#### **Фрагмент № 8**

***На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?***

*Литература помогает людям ответить на множество жизненных вопросов. Одни ищут в произведениях ответы на вопросы межличностных отношений, другие находят в литературе решение сложных ситуаций. А некоторые уходят в мир фантастики, чтобы найти ответы на, порой, даже несуществующие вопросы. <...>*

*Я выделю два главных: вопрос выбора и вопрос дружбы. Проблема выбора стоит перед человеком всю жизнь. И главное в каждой ситуации сделать правильный выбор.*

*В повести Василия Быкова «Сотников» перед Рыбаком в самом начале встает выбор: спасти от гибели слабого, больного, раненого Сотникова или, пожертвовав им, спастись самому. И Рыбак, подумав, решает спасти товарища.*

*Позже проблема выбора встает перед Демчихой. Укрыть у себя дома Сотникова и Рыбака, тем самым подвергнув себя и своих детей опасности, или прогнать их? <...>*

*И снова Рыбак встает перед выбором. Пойти на службу к палицам и сохранить себе жизнь или умереть? И малодушный Рыбак приходит на службу к палицам, думая, что он сможет сбежать. Но ему дают задание: выбить табурет из-под ног приговоренного к смерти Сотникова. И сделав это, Рыбак становится палачом для своего друга, которого он не так давно спасал от этих же полицеев. В данном произведении показан пример «псевдодружбы». А что же такое настоящая дружба?*

*Другие люди, другая ситуация. В повести Бориса Васильева «Завтра была война» после самоубийства Вики, доведенной до отчаяния требованием отказаться от отца – «врага народы», Искра с друзьями хоронит ее и говорит о ней, как о настоящей комсомолке, верном и преданном товарище. Искра не покинула свою подругу, она была с ней до конца...*

*Но всегда ли дружба проверяется смертью? Андрей Платонов в своем рассказе «В прекрасном яростном мире» повествует о настоящей дружбе и товариществе. После ряда событий машинист Мальцев ослеп и на место машиниста поставили его помощника. Но машинист не может жить без своей работы и помощник, рискуя своим положением и работой, ставит на свое место Мальцева и разрешает ему управлять поездом. На такой поступок способны только настоящие друзья.*

*Итак, подведем итог. Литература может ответить на многие жизненные вопросы, но для того, чтобы получить на них ответы, иногда приходится читать между строк. <...>*

Купюры, сделанные в сочинении, не мешают увидеть его целостность, стройность композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Следует отметить безукоризненную логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Мысль ученика последовательно развивается от текста к тексту с наращиванием дополнительных личностных смыслов. Выпускник не только логично выстроил рассуждение на



предложенную тему, но также показал умение ее конкретизировать в соответствии с собственным замыслом (ситуация выбора и вопрос дружбы) и при этом не отклониться от темы. Закономерно, что хороший уровень обученности выпускника проявился не только в достоинствах работы по критерию «Композиция и логика рассуждения». Автор сочинения продемонстрировал также прекрасную речевую культуру, начитанность, сформированность таких читательских навыков, как способность заинтересованно размышлять над самостоятельно прочитанными произведениями и сопоставлять их в заданном ракурсе.

### **Фрагмент №9**

#### ***Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?***

*Мечтают все. Дети, как только начинают разговаривать, мыслить хотят изменить что-то, представляют свое будущее, кем они будут работать, что будут делать. С одной стороны, мечта помогает человеку избрать конкретные жизненные цели, с другой стороны, вынуждает совершать поступки, которые могут погубить его. Здесь важна та самая тонкая грань, возникающая между мечтой выполнимой и невыполнимой. Во втором случае, она уводит человека от реальной жизни.*

*... Приведу пример из произведения Л.Н. Толстого «Война и мир». В нем показано, как мечта может вести человека по жизненному пути или погубить героя. Например, Борис Друбецкой мечтал о богатстве, влиятельности. Стоило ему лишь начать служить в штабе Кутузова, он обзавелся полезными знакомствами и уже по-другому воспринимался светским обществом. Так Борис добился влияния в определенных кругах. Он смог разбогатеть, женившись по расчету на Жюли Карагиной. Соответственно, его статус в Петербурге повысился. Таким образом, действительно, при практической деятельности и желании добиться конкретных целей, мечта ведет человека по жизненному пути.*

*Также в этом произведении Льва Николаевича есть пример того, как мечта погубила человека. Петя Ростов хотел всегда быть в центре событий. Он мечтал стать героем. Младший сын Ростовых участвовал в партизанской войне, не послушал командира отряда, поехал туда, где была стрельба, был убит. Очень жаль мальчика, хотевшего стать героем. Это была его мечта, она же и погубила Петю.*

*Действительно, все мы витаем в облаках, представляем свое будущее. Кого-то мечты приводят к новым высотам, как Бориса Друбецкого, кого-то уводят от жизни, как Илью Обломова, а кого-то губят, как Петю Ростова. Каждый человек должен осознавать тонкую грань между мечтой направляющей, помогающей и уничтожающей. Нужно стремиться к чему-то реальному и действовать, чтобы осуществить задуманное, но не стоит совершать глупые поступки, которые могут погубить. Не зря же говорят про некоторых людей, что они замечтались.*

Сочинение в целом выстроено логично и заслуживает оценки «зачет» по критерию №3. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров из романа Л.Н.Толстого «Война и мир». Заключительный абзац содержит вывод, соответствующий вопросу темы. Вместе с тем примеры, приведенные учеником, не могут считаться полноценными аргументами для его суждений, поскольку основаны на превратном толковании смысла образов Бориса Друбецкого и Пети Ростова. Ученик не чувствует авторской позиции, не задумывается о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. Суждения ученика очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

### **Фрагмент №10**

#### ***Почему люди пишут стихи?***

*В мире написано множество стихов, и все они посвящены кому-то или чему-то. Кто-то пишет стихи о любви, кто-то в своем произведении*

восторгается Родиной, а кто-то – красотой природы. Но мало кто задавался вопросом: «Почему люди пишут стихи?» Некоторые думают, что стихи пишутся ради славы. Нет. Я считаю, что люди пишут стихи ради достижения определенной цели, но и они у всех разные. Кто-то хочет сделать приятное любимому человеку, кто-то хочет изменить мир к лучшему и сделать его чище и добрее, а кто-то хочет призвать народ встать на защиту Отечества.

В своих лирических произведениях А.С. Пушкин затрагивал множество тем. Одной из самых излюбленных тем, поднимаемых писателем, является любовная. Автор в своих произведениях писал о несчастной любви. Как например в стихотворении: «\*\*\*»

*Я вас любил, любовь еще быть может,*

*Во мне угадала не совсем.*

Также очень много стихов Пушкин посвятил свободе. Это такие произведения как, например, «К морю» и «Орел». В этих лирических произведениях писатель использовал много символических предметов. Это такие предметы как: бушующее море, поднебесные горы, ветер, орел и многое другое.

*Мы вольные птицы, пора, брат, пора.*

*Туда, где за тучей белеет гора,*

*Туда, где синюют морские края,*

*Туда, где гуляют лишь ветер да я.*

Однако, А.С. Пушкин свои стихи писал не только для народа, но и для властей и для самого императора Александра I. В своем знаменитом стихотворении «Деревня» А.С. Пушкин показал черты яркого, необузданного и жестокого барства на фоне прекрасной, живописной деревенской природы.

Невозможно забыть лирику писателя, которую он посвятил дружбе с Пуцциным и Чаадаевым.

*Любезный именинник,*

*О Пущин дорогой.  
Прибрел к тебе пустынный  
С открытою душой.  
Любви надежды тихой славы  
Недолго тешил нас обман.  
Исчезли юные забавы  
Как сон, как утренний туман.*

Ученику не удалось удержаться в рамках ответа на вопрос темы. Первый абзац представляет собой размышление общего характера и в целом соответствует теме. Однако как только наступает очередь конкретных примеров, ученик не справляется с литературным материалом и подменяет ответ на вопрос обычным обзором тем лирики А.С.Пушкина, причем достаточно примитивным и эклектичным. Первый абзац логически не сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в сочинении нет. В то же время все высказанные выше замечания в большей степени относятся к критериям №1, 2. По критерию №3 работа оценена «зачетом», поскольку общая канва сочинения, хотя и без заключения, учеником выстроена.

Сочинение несвободно также от ряда других ошибок, в том числе фактических.

#### **Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

Ниже приведены фрагменты сочинений, интересные для комментария с точки зрения их речевого оформления.

#### **Фрагмент №11**

*На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить  
литература?*

*Что значат для современного человека такие качества, как отвага, честность, доверие к ближнему и готовность рисковать ради него собственной жизнью? Способен ли современный человек совершить подвиг, ни минуты не колеблясь, решиться на великий поступок? Быть может, в наше спокойное, мирное время необходимость в подобных действиях отпала; в общей массе, особенно в крупных городах, где люди ежедневно работают, учатся, воспитывают детей и снова работают. Времени по-настоящему поразмышлять на общепилософские темы не всегда хватает, да и зачем лишний раз выходить за пределы уже протоптанной несколькими поколениями колеи, такой привычной и комфортной, тревожить себя напоминаниями о том, что где-то в мире есть несчастья, страдания, нужда... Возможно, данные рассуждения покажутся излишне категоричными, но, на мой взгляд, **тенденция к равнодушию вполне близка к повсеместному явлению**. Опасность в том, что если не прикладывать усилий для нравственного совершенствования, душевного развития, не работать над собой, вполне реально замкнуться исключительно на своем мире и не интересоваться ничем за его пределами.*

*Ситуация войны, мне кажется, выступает своеобразным катализатором проявления человеком своих душевных качеств. Когда от нас требуется стремительность действий, скорость и точность реакции, мы невольно будем руководствоваться тем показателем нравственности, который складывался со временем. Так в людях и обнаруживаются отвага и трусость, честность и **плутовство**, способность на великие чувства или малодушие.*

*Герои произведения белорусского писателя В. Быкова сбегают из концлагеря, вынуждены скрываться от фашистов и случайно встречаются друг друга в лесном предгорьи Альп. Рослый, молодцеватый, простой советский парень Иван, человек широкой души и строгих принципов, и хрупкая, настороженная итальянская девушка, покинувшая богатую семью из-за конфликта с отцом и оказавшаяся в плену у немцев. Что может*

объединять этих людей, не имеющих, на первый взгляд, ничего общего? **Общая опасность, враг и цель.** Именно эти факторы побудили Ивана взять на себя ответственность за судьбу Джулии, поверить ей и всячески поддерживать **ее во время преодоления сложного зимнего горного пути.** За непродолжительный срок молодые люди смогли взрастить в друг друга настоящее, высокое чувство, без уловок и фальши, чувство, побуждающее не сдаваться и двигаться вперед. На протяжении всего произведения герои претерпевают жестокий голод, холод, невероятную усталость, но продолжают идти к своей цели. Наконец, когда фашисты настигают их, Иван самоотверженно спасает жизнь своей подруге и обрекает себя на верную гибель. Для него этот жест естественен и не требует лишних колебаний и размышлений, он исходит подсознательно, герой просто чувствует, что так надо.

Подобный мотив возникает и в романе Л.Н. Толстого «Война и мир», где простые солдаты, идущие на смерть, не испытывают страха; именно внутренний стержень человека, его любовь к Родине побуждает просто и честно совершать свою работу.

В другом произведении В. Быкова, «Сотников», герои – **представители партизанского отряда**, долгое время скрывавшиеся от фашистов и попавшие к ним в плен. На протяжении всей повести перед нами раскрываются характеры главных героев – Сотникова и Рыбака, обнаруживаются черты, дающие ясное представление о патриотизме и психологии предательства, дающие ответ на вопрос: почему пути двух людей, воюющих плечом к плечу во имя общего дела в начале произведения, так резко расходятся в его конце? Именно компромиссность лжепринципов, слабость духом и откровенная трусость отделяет условного лжепатриота от патриота истинного.

А сколько еще подобных примеров можно найти **среди всемирной художественной литературы?** Знакомясь с ними читатель представляет в воображении поступки тех или иных героев, внутреннее дает оценку их

действиям, размышляет над ними с точки зрения морали и на этой базе делает выводы о том, что есть правильно, а что – нет.

*Я привела лишь спектр проблем, затронувших лично меня в произведениях В. Быкова и Л.Н. Толстого. Разумеется, у каждого читателя на разных жизненных этапах возникают свои вопросы; их бесчисленное множество и осветить их все практически невозможно.*

Данная работа очень показательна в плане владения письменной речью. Ученик демонстрирует богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Он легко облакает свои мысли в точную, выразительную словесную форму. В то же время в сочинении есть несколько очевидных речевых ошибок разных типов (выделены жирным шрифтом): неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п. В соответствии с указанными выше требованиями по критерию №4 сочинение заслуживает оценки «зачет».

### **Фрагмент № 12**

#### **Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?**

*Каждый человек мечтает. Мечта о светлом будущем помогает идти вперёд. Мечты ведут нас по жизненному пути. Ради осуществления желаний человек готов пожертвовать своей жизнью. Мечта помогает двигаться вперед.*

*В романе В. Каверна «Два капитана» есть несколько главных персонажей. Герой, капитан Татаринов, мечтал достичь Северного полюса. Это желание вело его на протяжении всего жизненного пути. Татаринов испытал много трудностей, но, все-таки, смог приблизиться к своей мечте. **пожертвовав собственной жизнью.***

*Другой герой – Александр Григорьев. Он с самого детства испытал на себе все **тяготы и лишения.** Немой с детства, он рано осиротел. Однажды, по реке стали приходить письма. Погибший почтальон так и не смог их донести. Одно из них было письмо капитана Татаринова своей*

*жене, Машеньке. Оно до глубины души тронуло Григорьева, и он решил найти пропавшую экспедицию. Эта мечта вела Александра на протяжении всего жизненного пути.*

*Желание Григорьева двигало его вперед. Мечту Александра можно назвать чистой и светлой, ведь он стремился установить справедливость и найти пропавшую экспедицию. Судьба Татаринова тронула его до глубины души. Предательство близкого друга – вот одна из причин смерти пропавшей экспедиции. Установление справедливости – цель великой, благородной и светлой мечты. <....>*

Приведённый фрагмент сочинения свидетельствует о низком уровне речевой культуры ученика. В нем преобладают простые предложения, причем однотипные конструкции (например, предложения, содержащие тире между подлежащим и сказуемым, или простые предложения с минимальным количеством второстепенных членов) используются многократно и часто следуют подряд. Очевидно, что автор работы избегает сложных синтаксических построений. Фрагмент изобилует также речевыми штампами, многие из которых повторяются несколько раз на протяжении четырех абзацев (выделено жирным шрифтом). В то же время работа ученика практически свободна от других видов речевых ошибок (например, нарушение сочетаемости слов, неверное употребление паронимов и синонимов, плеоназм и т.п.)

В целом сочинение по критерию №4 заслуживает оценки «зачёт», так как низкое качество речи не затрудняют понимания его смысла.

### **Фрагмент № 13**

#### ***Почему люди пишут стихи?***

*Есть разные способы выразить свои чувства и эмоции. Кто-то пишет рассказы, кто-то картины, кто стихи. К написанию стихов людей вдохновляет что-то. Появляется какой-то порыв, но далеко не все его*



*реализуют, поскольку большинство людей талантом самовыражения посредством стихотворений не обладают. Выраженное стихами воспринимается легче, чем в прозе. Малейшие движения души стихи передают гораздо ярче и эмоциональнее. Стихи – своеобразный вид общения. Поэт через свои произведения изливает душу, пытается донести свою любовь к родине, к человеку, к природе.*

*К примеру возьмем стихотворение прекрасного русского поэта Есенина С.А. «Береза». В нем он пытается донести читателю свое восхищение над прекрасным по его мнению деревом березой. Есенин сравнивает снег лежащий на ветках березы с драгоценным металлом – серебром.*

*<...>*

*В этом стихотворении автор представляет перед нами обычное дерево как драгоценность, но не ту драгоценность которую может приобрести некаждый, а ту которую могут видеть и любоваться все.*

*Так почему же люди пишут стихи? Люди так самовыражаются. Выражают свою любовь к чему либо, грусть, да и вообще эмоции, но это мое мнение. Стихотворением можно передать то, что прозой и обычными словами рассказать вообще не возможно.*

*Так самовыражаться дано не каждому кто-то рисует, кто-то пишет рассказы, кто-то поет, кто-то стихи сочиняет. Главное чтобы все это было от души иначе ничего хорошего не получится.*

Работа слабая по всем параметрам оценивания, в том числе по критерию №4. Отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, но основания для выставления «незачета» по указанному критерию нет, т.к. низкое качество речи не приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

## Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

Ниже приведен фрагмент сочинения с целью демонстрации уровня грамотности, который не позволяет выпускнику получить зачет по критерию №5.

Из приведенного ниже сочинения исключены только цитаты (в полной его версии почти треть текста занимают фрагменты песни, но их автор не указан).

### Фрагмент №14

#### *Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?*

*Что есть мечта? Мечта это то, что есть у каждого некоторые ее скрывают другие постоянно твердят, но мечта лишь дает нам шанс на что-то надеяться.*

*Как написано в стихотворении «Мир не изменится»*

*Ты закрыл глаза*

*Сжег свои мосты*

*Как наш мир далек*

*От твоей мечты*

*Это говорит о том, что мечта уводит нас от реальной жизни и строит внутри каждого другой совершенный мир.*

*Какбы ты не мечтал просто сидя на месте мы ничего не изменим.*

*Стихотворение говорит о том, что мечта пусть иногда и уводит человека в свой внутренний мир. Но ты живешь здесь и сейчас и тебе надо стараться чтоб этот мир стал твоей мечтой. Если ты идешь по жизни и знаешь веришь в мечту то в конечном итоге у тебя все будет хорошо. Мечта влияет на каждого человека по своему и все зависит лишь от того кто управляет твоей жизнью ты или нечто другое ведет тебя по этапу пути. Надо иметь такую грань между реальным миром и иллюзорным. Ты должен знать всегда что ты хочешь и идти к этому. Мечты мечтай, но не забывай что жизнь одна и она хрупкая. Хочется красивый логичный вывод по вопросу*

*«Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?». Все зависит от самого человека сможет он менять этот мир или будет жить в своей мечте.*

*Давать ответ под каждого человека нельзя ведь все люди уникальны.*

Сочинение изобилует орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками (более 5 ошибок на 100 слов). Работы с низким уровнем грамотности часто и по другим параметрам также имеют низкие результаты. В этом отношении приведенное сочинение типично. По всем другим критериям работа также оценена отрицательно: приведенные стихотворные строки не могут рассматриваться как обоснование мыслей автора сочинения; попытка выстроить рассуждение сделана только в заключении, однако сформулированные там тезисы не подкреплены доказательствами; работа не обладает необходимой логичностью и композиционной стройностью.

Сочинение представляет собой пример работы, за которую по всем критериям следует поставить «незачет».

Далее приведены **полные тексты сочинений**, написанные выпускниками в ходе апробации, и дан развернутый комментарий к ним на основе критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования. Сочинения приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

### **Сочинение № 1**

#### ***Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?***

*Прочитав вопрос данной темы, я сразу представил себе несколько картин. Самая яркая из них такова: Илья Ильич Обломов лежит в своей комнате на диване и мечтает о тихой, размеренной жизни с Ольгой в деревне. На другой картине – Ольга, влюбленная в мечту об изменении Обломова. Завершает мою небольшую галерею юный Павел Иванович*

*Чичиков, который уже усвоил мысль о деньгах, «копейке» как главной жизненной ценности и теперь готов руководствоваться этой мыслью в каждом своем шаге.*

*Во всех этих набросках большое значение имеют мечты героев. Они совершенно разные люди и мечтают о разном, но каждому «автору» дорого его стремление, его душевное творчество. Вообще говоря, мечта всегда, наверное, любима своим «хозяином»: ее лелеют, ею живут, она окрыляет, зовет вперед, ведет по жизни. Но как непохожи «хозяева», так же непохожи и созданные ими мечты и то, как эти мечты влияют на их жизнь.*

*Радужные картины семейного счастья Ильи Ильича остаются умиротворяющей сказкой, похожей на сказки о молочных реках и кисельных берегах, услышанные им в обломовском детстве от няни. Они уводят героя все дальше от реальности, с которой он так не любит контактировать. Это очень светлая, практически детская идиллия. Но в том и заключается ее опасность, что идиллия недостижима, она показывает готовую финальную картину, но не открывает пути к ней. Мы понимаем, что Обломов не хочет искать этого пути, тем более – его проходить. Героя совершенно устраивает возможность мечтать, если можно так сказать, безответственно, бездейтельно. Это состояние чем-то похоже на выпадение из обычного мира в виртуальную реальность, где ты успешен, любим, счастлив, но только не живешь, а смотришь сон о себе. Не случайно Обломов так часто спит, дремлет, забывается сном. Не случайно детские воспоминания о счастливой Обломовке представлены в романе как сон главного героя. Итак, мечты Обломова – это иллюзия, уводящая, защищающая его от забот повседневной жизни, а может быть, и заменяющая ее. Даже невероятные усилия Ольги и Штольца оказываются недостаточны для пробуждения Обломова, и кончается все тем, что Агафья Матвеевна приводит в порядок и возвращает к жизни уже вроде бы забытый халат Ильи Ильича – своеобразный символ его мечтательной диванной жизни.*

*Совершенно иначе я понимаю смысл мечты Ольги о пробуждении Обломова. Для нее это цель, для достижения которой выработана целая программа действий. Под влиянием Ольги Обломов то едет в Эрмитаж, то отыскивает в магазинах гравюры и книги по ее желанию, то читает книги по астрономии и т.п. Сколько она усилий приложила, как желала достичь цели, претворить мечту в жизнь! Такая мечта действительно ведет по жизненному пути, помогает организовать себя и других так, чтобы непременно достичь результат. Но почему же тогда Ольга не смогла добиться поставленной цели? Думаю, все дело в том, что смыслом ее мечты было изменение природы другого человека, пусть даже и ради этого человека, и с его согласия. В итоге Илья Ильич все-таки остался, как и был, обломовцем. А вот Ольга благодаря общению с героем получила мощный толчок к взрослению, личному развитию. Не случайно сам Обломов периодически ловит себя на мысли, что Ольга перерастает его. То же самое чувствует и Штольц, вернувшийся из-за границы, а потом и ставший Ольгиным мужем.*

*В понимании мечты как цели, указания к действию Ольге близок Чичиков. Но на этом сходство заканчивается. Ольга, будоража, «оживляя» Обломова, совершает доброе дело, одухотворенное любовью. Цели Чичикова совсем иные. Он неукоснительно выполняет завет отца «копить копейку», потому что уверен в ее способности «все прошибить». В последней главе «Мертвых душ» Гоголь показывает, как скучно и скудно прошло детство Павла Ивановича в родительском доме, где даже никогда не открывались окна. Мы понимаем, что Чичиков во что бы то ни стало решил добиться для себя респектабельной комфортной жизни. И никакие сомнения совести, романтические увлечения не могут отвлечь его от главной цели. Герой осваивает намеченный путь ступень за ступенью, и то, что привлекает его впереди, даже не хочется называть мечтой. Это скорее реализованный бизнес-план. Чичиков лучше других знает, как извлечь выгоду из обычных явлений жизни, таких, например, как нерегулярные переписи, система*

*пошлин на крестьянские души и т.д.. Он лучше всех понимает, чего хочет, а в силу таких особенностей натуры, как трудолюбие, целеустремленность, изворотливость и умение приспособливаться, неуклонно идет к намеченному, не слишком разбираясь в средствах. Слово «мечта» по отношению к такому прагматичному человеку даже как-то не звучит. Слово «цель» тут гармоничнее. Но ведь нет ничего плохого в том, что мечта превращается в цель. Чем раньше она соотнесется с реальностью, тем быстрее будет достигнута. Мне как читателю Чичиков не симпатичен, потому что холоден, циничен, очень расчетлив. Ему ничего не стоит переступить через человека, как это произошло с «любимым» учителем и понытчиком, даже не задумавшись об их боли. Но если говорить об умении ставить и реализовывать жизненные цели, то его мечта буквально ведет по жизни и даже помогает начинать с нуля, когда «потянул», но «сорвалось».*

*Картины в моей галерее представлены очень разные. Эта импровизированная подборка наглядно показывает, что мечта ведет человека туда, куда он сам хочет идти, и так, как ему свойственно. Характеру мягкому, слабому она может явиться в форме иллюзии, утопии, не требующей никаких конкретных усилий в реальном мире. Натура сильная, деятельная скорее всего воспримет мечту как руководство к действию. Важно только, чтобы в любом случае мечта человека была свободна от подлости, бесчестия, жестокости, и тогда ее вполне можно назвать смыслом жизни.*

(844 слова)

Сочинение заслуживает оценки «зачет» как в целом, так и по каждому из параметров, значительно превышая при этом нижний уровень требований.

### **Критерий №1 «Соответствие теме»**

Выпускник глубоко раскрывает предложенную тему. Обращает на себя внимание оригинальная находка автора сочинения – воображаемая им галерея литературных образов, помогающих ответить на вопрос задания.

## **Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Выпускник обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов обоих произведений. Важным достоинством работы является умение выпускника осмысливать поставленную перед ним проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст. Избранный в сочинении путь использования литературного материала (анализ проблематики, сюжета, характеров) позволяет предположить, что идейно-тематическое содержание произведений более интересно и понятно выпускнику, чем их поэтика и ее роль в выражении авторского замысла.

## **Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

Сочинение построено логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Однако в четвертом абзаце дважды повторяется мысль о том, что слово «мечта» плохо сочетается с образом прагматичного целеустремленного дельца Чичикова (логическая ошибка).

## **Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Работу отличает свободная точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Отдельные речевые несообразности (например, неуместно употреблено прилагательное «личный» вместо «личностный» – неразличение паронимов, речевая ошибка) не снижают ее общей высокой оценки.

## **Критерий №5 «Грамотность»**

Работа не свободна от ряда ошибок. Например, нарушены правила падежного управления в словосочетании «достичь результат» (ср. «достичь результата», грамматическая ошибка). Подобные ошибки не снижают общего

высокого уровня сочинения, они столь немногочисленны, что ни в какой мере не препятствуют выставлению оценки «зачет» по данному критерию.

## **Сочинение № 2**

### ***На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?***

*Я выбрала именно эту тему, так как хочу рассказать о том, как человечество пагубно относится к своей родной природе.*

*«Любовь к своей родной природе – один из важнейших признаков любви к своей стране...». Это слова писателя К.Г. Паустовского говорят о природе, мы часто употребляем слово «окружающая среда». Но ведь это такая бездушная фраза. Осознание серьезности экологической проблемы следует понимать каждому, чтобы не изуродовать землю, не навредить себе, не сгубить будущее, не обокрасть детей.*

*И многие писатели смело встали на страже природы нуждающейся в защитниках. Авторы в своих произведениях говорят о важности общечеловеческих ценностей, например сострадание, чести, нравственности. Призывают нас бережно относиться к нашей великой природе, думать о завтрашнем дне, не разорять то, что должно служить многим поколениям. Проблема экологическая, но и нравственная. Повторюсь, что осознание ее серьезности необходимо каждому. Поэтому Распутин в произведении «Прощание с Матерой» передает свою тревогу. Писатель предостерегает против потребительского отношения к природе. Он видит, что человек – ее часть и боится за его судьбу. Писатель призывает спасти природу, начиная со спасения человека, стремится привлечь внимание к страдающим.*

*К примеру И.Б. Васильев защищая природу начал именно с человека. В романе «Не стреляйте в белых лебедей» главный герой Егор Полушкин. Скромный, добрый Егор не находит отклика в окружающей среде. Ему противопоставлен другой герой – Федор Бурьянов. Он жестокий человек,*



*способен безжалостно убивать старых собак. Не смотря на просьбу Егора, Федор все таки пристрелил Пальму. Он не мог не пристрелить. С Егором он тоже проявляет страшную жестокость. Егор Полушкин погибает, защищая природу, спасая дело своей жизни, о котором он искренно говорит: «А природа, она все куда терпит». Она молчком умирает, долголетно. Егор с болью осазнает как человек оторвался от земли, чувствует трагедию края, душой страдает. И еще Егор знает, что надо делать и делает свое дело по защите природы. Благодаря таким людям мир становится добрее и лучше.*

*Я считаю, что при всей огромности мира природы, она недостаточна защищенна, она нуждается в сильном и добром человеке. Все должны понимать: природа может погибнуть, а ведь мы ее часть.*

(305 слов)

Сочинение не относится к категории сильных работ, но в целом заслуживает оценки «зачет»: объем сочинения достаточен, «зачет» не может быть поставлен только по критерию №5.

### **Критерий №1 «Соответствие теме»**

Выпускник строит высказывание на основе связанных с темой тезисов, выбирая собственный аспект ее раскрытия – размышление об отношении человека к природе. При этом тема была бы раскрыта более полно, если бы ученик точнее понял формулировку задания, где сделан акцент на личностном ракурсе («помочь тебе»). Однако автор сочинения раскрывает тему без учета этого акцента (во вступлении он говорит не о себе и не о том, что лично ему дала литература, а в целом об экологической проблематике). Ощущается попытка использовать имеющуюся «заготовку» для раскрытия темы.

### **Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Автор сочинения использует литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Более убедительной частью работы является размышление о романе Б. Васильева «Не стреляйте в белых лебедей»: сопоставлены два героя, даны отсылки к сюжету, сделаны общие выводы в соответствии с выбранным аспектом рассуждений. Упоминание повести «Прощание с Матерой» сопровождается лишь самыми общими рассуждениями и не позволяет выявить знание учеником названного им произведения (нет элементов смыслового анализа текста).

В работе имеются фактические неточности, которые, однако, не приводят к существенному искажению литературного материала. Неверно указаны инициалы Б.Л. Васильева. Цитата из наследия К.Г. Паустовского приведена неточно: третье слово лишнее. Цитата из романа «Не стреляйте в белых лебедей» также оформлена неверно (В кавычки должны быть взяты два предложения: *«А природа, она все покуда терпит. Она молчком умирает, долголетно»*). Если ученик не уверен в точном воспроизведении высказывания или фрагмента текста, он может передать их основной смысл, используя косвенную речь или ссылку на автора.

### **Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

В сочинении просматривается логика, тезисы ученика сопровождаются доказательствами.

Можно выделить несколько композиционных недостатков. Вступление представляется излишне пространным. В первой части работы есть неоправданные повторы мысли. Разговор о произведении «Прощание с Матерой» неожиданно обрывается и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу произведения Б.Л. Васильева. Заключение слабо связано с содержанием работы.

### **Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Выпускник в целом понятно выражает мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Но следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. В работе имеются речевые ошибки. Уже в первой фразе есть изъясн: «... *человечество пагубно относится к своей родной природе*». При выборе слова «человечество» лучше не использовать оборот «*своя родная природа*». Оборот «*окружающая среда*» назван «*бездушным*», при этом автор сочинения в четвертом абзаце сам неуместно использует его при анализе образа Егора Полушкина.

#### **Критерий №5 «Грамотность»**

В работе имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 5 ошибок на 100 слов). Третья фраза требует разбивки на два предложения и исправления грамматической ошибки («*это слова писателя... говорят о природе*», «*в каких неестественных и враждебных отношений*» и др.). По данному критерию выставляется «незачет».

## 5. Итоговое изложение

### **Особенности текстов для итогового изложения**

К текстам для изложения предъявляются следующие требования:

1. В текстах для изложения должно преобладать повествование (описание и рассуждение не играют определяющей роли), поскольку глухие и слабослышащие школьники успешнее излагают сюжетные тексты (см. образец текста для изложения «Белый гусь»).
2. Текст должен обладать смысловой завершенностью.
3. Текст должен быть корректным и адекватным ситуации контроля, не содержать психологически травмирующие подробности.
4. Объем текста для изложения не должен превышать 450 слов

### **Инструкция для выпускников, пишущих итоговое изложение**

*Прослушайте (прочитайте) текст. Напишите подробное изложение. Рекомендован объем – 250-300 слов (если в изложении меньше 150 слов, то задание считается невыполненным).*

*Старайтесь точно и полно передать содержание исходного текста, сохраняйте элементы его стиля.*

*Обращайте внимание на логику изложения, речевое оформление и соблюдение норм грамотности (разрешается пользоваться орфографическим и толковым словарями).*

*Изложение пишите четко и разборчиво.*

*При оценке изложения в первую очередь учитывается его содержание и логичность.*

### **Образец текста для итогового изложения**

#### БЕЛЫЙ ГУСЬ

Если бы птицам присваивали воинские чины, то этому гусю следовало бы дать адмирала. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка, и тон, каким он разговаривал с прочими деревенскими гусями.

Этой весной, как только пообдуло проселки, я собрал свой велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда я проезжал вдоль деревни, Белый гусь, заметив меня, пригнул шею и с угрожающим шипеньем двинулся навстречу. Я едва успел отгородиться велосипедом.

– Вот собака! – сказал прибежавший деревенский мальчик. – Другие гуси как гуси, а этот... Никому прохода не дает. У него сейчас гусята, вот он и лютует.

Переругиваясь с гусем, я и не заметил, как из-за леса напозла туча. Она росла, поднималась серо-сизой тяжелой стеной, без просветов, без трещинки, и медленно и неотвратно пожирала синеву неба. Гуси перестали щипать траву, подняли головы. Я едва успел набросить на себя плащ, как туча прорвалась и обрушилась холодным косым ливнем. Гуси, растопырив крылья, полегли в траву. Под ними спрятались выводки.

Вдруг по козырьку кепки что-то жестко стукнуло, и к моим ногам скатилась белая горошина. Я выглянул из-под плаща. По лугу волочились седые космы града. Белый гусь сидел, высоко вытянув шею. Град бил его по голове, гусь вздрагивал и прикрывал глаза. Когда особенно крупная градина попадала в темя, он сгибал шею и тряс головой.

Туча свирепствовала с нарастающей силой. Казалось, она, как мешок, распоролась вся, от края и до края. На тропинке в неудержимой пляске подпрыгивали, отскакивали, сталкивались белые ледяные горошины.

Гуси не выдержали и побежали. То здесь, то там в траве, перемешанной с градом, мелькали взъерошенные головки гусят, слышался их жалобный призывный писк. Порой писк внезапно обрывался, и желтый «одуванчик», иссеченный градом, поникал в траву.

А гуси все бежали, пригибаясь к земле, тяжелыми глыбами падали с обрыва в воду и забивались под кусты лозняка. Вслед за ними мелкой

галькой в реку сыпались малыши – те немногие, которые успели добежать. К моим ногам скатывались уже не круглые горошины, а куски наспех обкатанного льда, которые больно секли меня по спине.

Туча промчалась так же внезапно, как и набежала. Луг, согретый солнцем, снова зазеленел.

На середине луга никак не растаивала белая кочка. Я подошел ближе. То был Белый гусь. Он лежал, раскинув могучие крылья и вытянув по траве шею.

Все двенадцать пушистых «одуванчиков», целые и невредимые, толкаясь и давя друг друга, высыпали наружу.

(По Е.И. Носову)

(371 слово)

### ***Процедура проведения итогового изложения***

На написание итогового изложения дается 3 часа 55 минут, при необходимости время проведения работы для детей с ОВЗ может быть увеличено на 1,5 часа.

Обучающиеся могут использовать орфографические и толковые словари.

Итоговое изложение проводится в соответствии с отечественной методикой обучения изложению (Л.П. Носкова, И.В. Колтуненко, С.А. Зыков, Т.С. Зыкова и др.).

Написание итогового изложения может быть организовано на базе любой школы. У организации, обеспечивающей проведение изложения, должна быть инструкция об оформлении результатов проверки.

Текст для изложения читается три раза (промежуток времени между первым, вторым и третьим чтением текста составляет 3-5 минут), после чего выпускники приступают к его изложению (составление плана – по желанию выпускника).

Отсутствие специальной звукоусиливающей аппаратуры не может являться препятствием для проведения итогового изложения, так как выпускники активно пользуются индивидуальными слуховыми аппаратами, которые по своим техническим характеристикам значительно превосходят стационарную звукоусиливающую аппаратуру.

Особые условия проведения изложения создаются для глухих и слабослышащих выпускников, а также обучающихся с тяжелыми нарушениями речи. Эти обучающиеся обязательно должны видеть текст, должны его читать сами не менее 40 минут, иметь возможность делать пометы в тексте для изложения. На данном этапе допустимо «комментированное» чтение текста сурдопедагогом. Возможно привлечение ассистента (сурдопереводчика). Для процедуры оценки изложения должен привлекаться сурдопедагог с опытом работы в качестве учителя русского языка.

Сложные слова следует выписывать на доске.

В задачи учителя входит:

- 1) мотивация обучающихся на написание итогового изложения (с этой целью следует предупредить, что итоговое изложение является допуском к государственной итоговой аттестации и оценивается в системе «зачет» или «незачет»).
- 2) точный инструктаж выпускников:
  - итоговое изложение пишется вне предметных рамок;
  - пишется подробное, а не сжатое изложение;
  - будет оцениваться точность передачи содержания, логика, речевое оформление, грамотность.

### ***Подготовка к итоговому изложению***

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по

формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста и составляя простой план будущего изложения. Важно научить учащихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Выпускники, пишущие итоговое изложение, должны быть заранее ознакомлены с процедурой проведения работы, способами ее выполнения, особенностями текста и критериями оценивания выполнения работы. Они должны иметь представление о бланке регистрации и бланке для написания изложения (линованный бланк размером А4), а также о возможности использовать черновик.

Для оценки изложений учитываются основные положения написания изложения в специальной методике обучения русскому языку глухих и слабослышащих учащихся. Изложим ее основные положения.

Специальная методика обучению русскому языку глухих и слабослышащих учащихся создана учеными-сурдопедагогами И.В. Кольтуненко, Л.П. Носковой, Л.М. Быковой, Т.С. Зыковой, С.А. Зыковым, А.Г. Зикеевым, Л.А. Новоселовым, А.Г. Коровиным, К.В. Комаровым на основе фундаментальных исследований отечественных сурдопсихологов Ж.И. Шиф, М.М. Нудельмана, И.М. Соловьева.

Сурдопсихологами выявлено, что у неслышащих школьников с большим трудом формируется языковая догадка, которая у слышащих учеников



формируется на основе развития навыков и умений самостоятельно семантизировать неизученную лексику. Следующим важным критерием владения языком является «перифрастическая способность» слышащего носителя языка, способность интерпретации, то есть выражения одного и того же или похожего содержания различными языковыми средствами. Чем больше у человека разнообразных языковых средств, тем легче он находит нужное значение слова, тем больше у него вариантов оформления мысли.

Как показывают наблюдения, глухие учащиеся даже 10-11 классов не владеют в полной мере способностью к перефразированию, этой потенциальной возможностью языка. Несмотря на то что с первого класса сурдопедагог старается на каждом уроке учить детей перефразировать (устойчивая учебная установка – «скажи по-другому»), речь неслышащих школьников характеризуется однообразием употребляемых синтаксических конструкций, неумением пользоваться синтаксическим богатством языка для более точной, правильной и разнообразной передачи той или иной мысли.

Глухим детям выделение элементов межфразовых связей и овладение ими менее доступно, чем, например, выделение и усвоение грамматических отношений между словами.

Суммируя вышеизложенное, можно сказать, что в старших классах школы для глухих детей работа по развитию словесной речи осуществляется на основе взаимодействия и единого функционирования элементов различных уровней языковой системы – фонетического, словообразовательного, лексического и грамматического. Такой подход реализует в обучении принцип использования контекста в развитии речи, так как именно в нем смысловое содержание текста выражает себя системой языковых средств всех уровней, именно он предопределяет использование этих единиц языка, их структуру и взаимосвязь.

Начиная с 5-7 класса, необходимо проводить на уроках русского языка и литературы словообразовательный и лексико-семантический анализ текстов, совершенствуя эти умения на протяжении всего периода обучения в старших

классах.

Выделим следующие этапы работы над изложением:

- 1) чтение текста,
- 2) словарная работа,
- 3) составление плана изложения,
- 4) письмо изложения на черновике,
- 5) работа над ошибками,
- 6) переписывание текста изложения «набело».

Следует продуманно строить процесс обучения написанию изложения.

Сначала необходимо научить школьника пересказывать прочитанный текст. С этой целью применяются названные ниже приемы.

1. Составление плана текста, деление текста на части, определение количества предложений в каждой из частей.

2. Пересказ по частям. Работа проводится, чтобы научить ребенка писать изложение, а не зазубривать исходный текст (одному или нескольким ученикам предлагается пересказать одну часть или написать только одну часть, другие пересказывают только вторую часть; затем делается новая перестановка).

3. Использование «переходных предложений», придающих стройность тексту и связывающих части. Для этого учитель записывает, например, следующие предложения: *А до этого случилось вот что...; Если раньше было так...; Но это было после того, как...*

4. Формирование умения различать следствие и причину, например: *Я взял зонт, потому что на улице шел дождь.*

5. Работа по предупреждению ошибок, связанных с изменением времени действия.

М.М. Нудельман отмечал характерное для глухих школьников «соскальзывание времени», например: *Ночь. Не зги не видно. Разведчик ползет. Вдруг увидел немцев.*

Учитель должен акцентировать внимание учащихся на временные

признаки, находящиеся в тексте. Для этого предлагаются, например, такие вопросы: *Расскажите, когда произошло это событие? Это было летом? (Весной, зимой и т.д.) В какое время суток событие произошло? Днем? (Утром, вечером и т.д.).*

Следует учить обучающихся ранжированию всего времени работы над текстом изложения, исходя из временной «затратности» на каждый этап работы над изложением: работа с текстом – 40 минут; составление плана –15 минут и т.п.

Для подготовки учащихся к итоговой аттестации рекомендуется использование дидактического пособия Л.М. Рыбченковой, В.Л. Складовой «Сборник текстов для проведения письменного экзамена по русскому языку за курс основной школы» (М., Дрофа, 2013).

Как правило, учителями используется второй раздел сборника, содержащий тексты для изложений в классах компенсирующего обучения.

В соответствии с методикой обучения русскому языку глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения читают сами ученики. Так как особенностью глухих и слабослышащих людей является зрительное и слухо-зрительное восприятие речи, то в условиях проведения изложения для глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения должен быть представлен для прочтения каждому ученику в течение 40 минут. Для раскрытия содержания текста как вспомогательное средство может быть использован сурдоперевод или комментированное чтение.

Укажем приемы работы над подробным изложением.

1. Чтение текста учителем. У обучающихся текст перед глазами. Перед чтением учитель дает установку, нацеливающую на активное восприятие текста (определить тему текста, основную мысль), обращает внимание учащихся на то, как озаглавлен текст.

2. После чтения обучающиеся определяют тему, основную мысль, сами озаглавливают текст (если требуется).

3. Для более глубокого понимания прочитанного слабослышащими

обучающимися необходима краткая дополнительная информация к тексту (рассказ о художнике, писателе, ученом или о картине, событии). Желательно использовать и различные наглядные материалы: книги, портреты, фотографии, репродукции, иллюстрации.

4. Лексическая работа. Обучающиеся еще раз читают текст самостоятельно и выбирают слова, выражения, словосочетания, которые вызывают у них затруднения. Возможно использование простого карандаша для работы с текстом. Для объяснения используются различные словари: толковый, синонимов, фразеологический и др. Все слова и словосочетания с комментариями записываются в специальную тетрадь. Подбираются синонимы к словам, проводятся замены выражений и словосочетаний. Обращается внимание на авторскую лексику, прямую и косвенную речь.

5. Беседа по содержанию текста или комментированное чтение.

6. Анализ структуры текста (определяется количество частей, выделяется микротема каждой части, формулируется главная мысль).

7. Составление плана совместно с учителем или самостоятельно, но с обязательной проверкой. План может быть простым, сложным, вопросным. Вопросный план создается с помощью множества частных вопросов (исходя из вопроса, можно без ошибок построить предложение).

8. Работа над орфографией и пунктуацией. Объяснение написания трудных или малознакомых слов. Необходимо найти и выписать сложные предложения, предложения с прямой речью, объяснить постановку знаков препинания в них. Обратит внимание на диалоги. Обязательно нужно помочь ученикам составить словосочетания с глагольным управлением, например: *поехать (куда?)...; указывала (чем?) (на что?), спасти (кого?) (от чего?)*, обратит внимание на согласование подлежащего и сказуемого.

9. Подготовка к изложению дается в качестве домашнего задания. При этом необходимо учесть, что типичной ошибкой является факт, который выявила М.И. Глебова: учащиеся, работая самостоятельно над текстом, стремятся заучивать текст, а не работать над пониманием его смысла.

После проверки изложения проводится работа над ошибками (анализ типичных ошибок, анализ и исправление грамматических ошибок).

### **Анализ изложений**

Ниже приведены **примеры изложений**, написанных выпускниками в ходе апробации (исходный текст изложения «Белый гусь» см. выше), и дан комментарий к ним с использованием критериев оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования. Изложения приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

#### **Изложение №1**

##### *Белый гусь*

*Если бы птицам присваивали воинские чины, то этому гусю следовало бы дать адмирала. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка и тон, каким он разговаривал с прочими гусями.*

*Ходил он важно, обдымывая каждый шаг.*

*Как только пообдуло проселки, автор собрал велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда он проезжал вдоль деревни, Белый гусь заметив его, с шипение двинулся навстречу. Автор едва успел отгородиться велосипедом.*

*Прибежавший деревенский мальчик назвал этого гуся собакой. Мальчик рассказал что гусь никому проходу не дает, у него сейчас гусята. Вот он и лютует.*

*Автор узнал, что гусыню переехала машина.*

*Гусь продолжал шипеть. Автор назвал гуся легкомысленной птицей. А этот гусь воспитывал поколение.*

*Переругиваясь с гусем, автор не заметил как из-за леса напозла туча.*

*Гуси перестали щипать траву и подняли голову.*

*Автор едва успел прикрыться плащом. Когда туча прорвалась и обрушилась холодным косым ливнем, гуси растопыбив крылья, легли на траву. Под ними спрятались выводки.*

*Вдруг по козырьку что-то, и к ногам автора скатилась белая горошина. Автор выглянул из под плаща. По лугу падали седые космы града. Белый гусь лежал на траве, высоко вытянув шею. Когда особо крупные градины падали в темя, гусь сгибал шею и тряс головой.*

*Град шел с нарастающей силой. Гуси не выдержали и побежали.*

*На лугу в траве в перемешку с градом бежали гусята, слышится их жалобный призывный писк. Внезапно писк обрывался, и «желтый одуванчик» иссеченный градом поникал в траву.*

*А гуси все бежали, пригибаясь к земле, падали с обрыва в воду и прятались в кусты лозняка. За ними мелкой галькой падали малыши, те что успели добежать.*

*Теперь уже падали не белые горошины, а наспех обкатанного льда, которые больно секли автора по спине.*

*Град кончился. Туча ушла так же внезапно как и пришла. Выглянуло солнце, стало тепло.*

*На лугу таяли белые горошины, лишь небольшой бугорок никак не растаивал. Подойдя поближе, автор понял, что это Белый гусь, он лежал неподвижно. На спине, на крыльях были раны, которые оставил град. Белый гусь был мертв. Из под крыльев вылезали целые и невредимые «желтые одуванчики».*

*Белый гусь пожертвовал собой, чтобы спасти своих гусят.*

(340 слов)

Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий и придуман собственный финал рассказа.

Сочинение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

Использованы элементы стиля исходного текста.

Качество письменной речи хорошее (использована разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

Работа в целом грамотна. Имеется 2 аграмматизма: «обдумывая», «вдруг по козырьку что-то».

Работа выполнена на хорошем уровне. Изложение заслуживает оценки «зачет».

## **Изложение №2**

### *Белый гусь*

*Если бы птицам присваивали воинские чины, то этот был адмиралом. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка, и тон, каким он разговаривал с прочими деревенскими гусями.*

*Ходил он важно, обдумывая каждый шаг.*

*Когда гусь на отмели поднимался полный рост и размахивал большими крыльями, на воде пробегала серая рябь.*

*Этой весной я собрал свой велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда я проезжал вдоль деревни, Белый гусь заметив меня, прогнул шею, шипеньем двинул навстречу.*

*- Вот собака! – сказал прибежавший деревенский мальчик.-*

*Никому прохода не дает. У него сейча гусята, вот он и злиться*

*- Мать – то их где? спросил я.*

*- Гусятю машина переехала.*

*Гусь продолжил шипеть.*

*Легокомысленная ты птица! А еще папаша, воспитываешь поколение.*

*Переругаваясь с гусем, я и не заметил, как напозла туча. Она росла поднималась.*

*Гусы перестали щипать, траву, подняли голова.*

*Я набросил на себя плащ, туча обрушилась холодным косым ливнем.*

*Гуси полегли в траву. Под ними спрятались гусята.*

*Вдруг по кепке скатилась белая горошина.*

*Я выглянул из-под плаща. Белый гусь сидел, высоко вытянув шею. Град бил его по голова, гусь вздрагивал и прикрывал глаза.*

*На тропинке белые ледяные горошины.*

*Гуси не выдержавли и побежали. В траве мельком головки гусят, слышался их жалобный писк.*

*Порой желтый «одуванчик» падал в траву.*

*А гуси все бежали, падали собрыва в воду и забивались под кусты, за ними сыпались малыши, которые успели добежать.*

*К моим ногам скатывались уже не круглые горошины, а куски наспех обкатанного льда, больно секли меня по спине.*

(240 слов)

Содержание исходного текста передано.

Исходный текст изложен последовательно. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

Использованы элементы стиля исходного текста.

Качество письменной речи хорошее (использована разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

В тексте изложения отмечены 8 ошибок-аграмматизмов: «двигнул», «сейча», «гусытю», «гусы», «подняли голова», «не выдержавли», «в траве мельком головки гусят», «собрыва».

Количество слов в изложении приближается к «условной» норме. Работа выполнена на среднем уровне.



Изложение заслуживает оценки «зачет».

### **Изложение №3**

#### *Белый гусь*

*Если бы присваивали воинские чины, то этому гусы бы дали адмирала. У него было адмиральское: и выправка, и походка, и каким он разговаривал с*

*Когда гусь на отмели поселок, он поднимал полный рост и раскрыл упругими полтораметровыми крыльями.*

*Этой весной он собирался отрыть рыбацкий сезон, взял свой велосипед. Проехал, заметив меня, гусь прыгнул шею и угродил шипеньем навстречу.*

*– Вот Собака! – сказал прибежавший мальчик. Как гуси, так гуси. Никому прохода не дает.*

*– А где их мать? – сказал мужчина. Перехала машина, то есть мать погибла. Из леса и пошло черно-серо небо, пошел сильный дождь. А гусь раскрыл крыльями, а под крыльями были маленькими гусятами. Потом шел сильный, крупный град, гусь все еще защищал, терпел. Он по голове ударил, шею отпуская. Град не прекращался, гусятами испугались и побежали, ударили по голове и лежали желтые одуванчики.*

(162 слова)

Содержание исходного текста передано с большими искажениями и неполно. Количество частей изложения не соответствует количеству частей текста. Не выделена основная мысль каждой части. Части текста раскрыты не полностью, хотя сохранен план текста.

В работе используется как прямая, так и косвенная речь.

Аграмматизмы искажают смысл текста.

Ученица предприняла попытку раскрыть не только смысл происходящего, но и дать самостоятельную нравственную оценку изложенного события.

Изложение заслуживает оценки «незачет», несмотря на то, что в нем более 150 слов.



Поля, заполняемые участником по указанию члена комиссии	Указания по заполнению
	кодировкой федерального справочника субъектов Российской Федерации
Код образовательной организации	Код образовательной организации, в которой обучается участник, в соответствии с кодировкой, принятой в субъекте Российской Федерации
Класс: номер, буква	Информация о классе, в котором обучается выпускник (поступающим не заполняется)
Место проведения	Код образовательной организации, в которой участник пишет сочинение (изложение)
Номер кабинета	Номер кабинета, в котором проходит сочинение (изложение)
Дата проведения	Дата проведения сочинения (изложения)
Код вида работы	20 – сочинение, 21 – изложение
Наименование вида работы	Указывается вид работы
Номер темы	Указывается в соответствии с выбранной темой
Количество бланков	Количество использованных в работе бланков записи

*На итоговом сочинении допускается использование: орфографического словаря (на изложении – орфографического и толкового словарей), выданному участнику членом комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения)*

### **Инструкция для участников итогового сочинения (изложения).**

**Уважаемые участники, прослушайте инструкцию о порядке проведения итогового сочинения (изложения).**

**Во время проведения итогового сочинения (изложения) вы должны соблюдать порядок проведения итогового сочинения (изложения).**

**Во время работы в учебном кабинете запрещается:**

**иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации; пользоваться текстами литературного материала (художественными произведениями, дневниками, мемуарами, публицистикой);**

**выносить из учебных кабинетов темы сочинений (тексты изложений), фотографировать материалы итогового сочинения (изложения).**

**Ознакомьтесь с результатами итогового сочинения (изложения) вы можете в образовательной организации или в местах, в которых были зарегистрированы на участие в итоговом сочинении (изложении).**

**Во время проведения итогового сочинения (изложения) на рабочем столе помимо регистрационного бланка и бланков записи, находятся:**

**ручка (гелевая, капиллярная или перьевая с чернилами черного цвета);**

**документ, удостоверяющий личность;**

**при необходимости лекарства и питание;**

**орфографический словарь (для изложения – орфографический и толковый словари).**

**Приступаем к заполнению бланка регистрации.**

**Записывайте буквы и цифры в соответствии с образцом на бланке. Каждая цифра, символ записывается в отдельную клетку.**

**Заполните регистрационные поля в соответствии с информацией на доске (информационном стенде).**

*Обратите внимание участников на доску.*

**Заполняем код региона, код образовательной организации, номер и букву класса, место проведения, номер кабинета, дату проведения итогового сочинения (изложения), код вида работ, наименование вида работ. После того как вы ознакомитесь с темами, впишите выбранный номер темы в поле «номер темы».**

**Заполняем сведения об участнике итогового сочинения (изложения), поля: фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, пол.**

*Сделать паузу для заполнения участниками полей БР*

**Поставьте вашу подпись в поле «подпись участника», расположенном в средней части бланка регистрации.**

**Приступаем к заполнению регистрационных полей бланка записи.**

**Регистрационные поля в бланке записи заполняются в соответствии с информацией на доске и бланке регистрации.**

**Служебные поля «Заполняется ответственным» не заполняйте.**

**Вы можете делать пометки в черновиках. Обращаем ваше внимание на то, что записи в черновиках не проверяются.**

*Члены комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения) зачитывают участникам темы итоговых сочинений (тексты изложений).*

**Инструктаж закончен. Вы можете приступать к написанию итогового сочинения (изложения).**

**Начало:** (объявить время начала итогового сочинения (изложения))

**Окончание:** (указать время)

*Запишите на доске время начала и окончания итогового сочинения (изложения).*

*Время, отведенное на инструктаж и заполнение регистрационных частей бланков итогового сочинения (изложения), в общее время проведения итогового сочинения (изложения) не включается.*

*При проведении изложения после объявления начала проведения итогового изложения, член комиссии разборчиво читает текст изложения трижды. Глухим, слабослышащим выпускникам, а также выпускникам с тяжелыми нарушениями речи на 40 минут выдается текст для изложения (в нем разрешается делать пометы). По истечении этого времени исходный текст сдается, и в оставшееся время выпускники пишут изложение.*

### **Желаем удачи!**

*Во время проведения итогового сочинения (изложения) член комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения) проверяет правильность заполнения регистрационных полей на всех бланках, соответствие данных участника итогового сочинения (изложения) в документе, удостоверяющем личность, и в бланке регистрации.*

*За 30 минут до окончания итогового сочинения (изложения) необходимо объявить участникам о скором завершении итогового сочинения (изложения).*

**До окончания итогового сочинения (изложения) осталось 30 минут.**

**Не забывайте переносить записи из черновика в бланк записи.**

*За 5 минут до окончания итогового сочинения (изложения) необходимо объявить:*

**До окончания итогового сочинения (изложения) осталось 5 минут.**

*По окончанию времени итогового сочинения (изложения) объявить:*

**Итоговое сочинение (изложение) окончено. Положите на край стола свои бланки.**

*Член комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения) осуществляют сбор бланков участников в организованном порядке.*

## **Приложение 2. Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования**

Сочинение оценивается по пяти критериям, указанным выше. Критерии №1 и №2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

При выставлении оценки учитывается объем сочинения. Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

Если сочинение списано из какого-либо источника, включая интернет, то за такую работу ставится «незачет».

Выпускнику разрешается пользоваться орфографическим словарем.

### **Критерий №1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Выпускник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Выпускник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«**Незачет**» ставится при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Выпускник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«**Незачет**» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Выпускник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости

уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«**Незачет**» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий №5 «Грамотность»**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«**Незачет**» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).



### **Приложение 3. Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования**

Изложение (подробное) оценивается по пяти критериям.

1. «Содержание изложения»,
2. «Логичность изложения»,
3. «Использование элементов стиля исходного текста»,
4. «Качество письменной речи»,
5. «Грамотность».

Критерии №1 и №2 являются основными: для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

При оценивании изложения учитывается его объем. Выпускникам рекомендуется писать изложение в объеме 250-300 слов. Максимальное количество слов в работе не устанавливается: выпускник должен исходить из содержания исходного текста и времени, отводимом на всю работу. Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет».

Выпускнику разрешается пользоваться орфографическим и толковым словарями.

#### **Критерий № 1 «Содержание изложения»**

Проверяется умение выпускника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится, если выпускник существенно исказил содержание прочитанного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий №2 «Логичность изложения»**

Проверяется умение выпускника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«**Незачет**» ставится, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»**

Проверяется умение выпускника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«**Незачет**» ставится, если в изложении совершенно отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Проверяется умение выпускника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«**Незачет**» ставится, если низкое качество речи, в том числе грубые речевые ошибки, существенно затрудняют понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

### **Критерий № 5 «Грамотность»**

Проверяется грамотность выпускника.

«**Незачет**» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в изложении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 10 ошибок на 100 слов).

При оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи неслышащих обучающихся, проявляющуюся в «аграмматизмах», которые должны рассматриваться как однотипные и негрубые ошибки.

#### **Приложение 4. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)**

При проверке сочинения (изложения) учитываются следующие **виды ошибок**:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не носит исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях).<sup>1</sup>

## **Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника**

### **Фактические ошибки**

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

Выделяются две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов, неверное именование героев, неправильное обозначение времени и места события; ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.); неверное указание даты жизни писателя или времени создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери», выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

---

<sup>1</sup> Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

## Логические ошибки

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

### Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

### Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету.* Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

### Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

### **Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм**

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

#### **Речевые ошибки**

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций

употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью);

7) употребление лишнего слова (плеоназм);

8) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

9) необоснованный пропуск слова;

10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ отличного и хорошего уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические погрешности, допущенные школьниками, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. далее).

Проведенная апробация выявила следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов; В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому; В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-*



*нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены; Леонид вперед меня выполнил задание; Узнав об аварии, начальник скоростно прибыл на объект.*

### **Грамматические ошибки**

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении

предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги*; *В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует *...даст...*, *научит...* или *...дает...*, *учит...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

б) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

### **Орфографические ошибки**

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующий фрагмент из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения не и ни (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

1. В переносе слов.
2. Буквы э/е после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).
3. В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*.
4. При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*).
5. В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро* и *Дон Кихот*).
6. Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).
7. На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под статью, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на пона ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

### **Пунктуационные ошибки**

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются**, но **не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми;
- 5) в передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

- 1) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 2) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуацию не распространяется.